

Số: 33/2022/QĐKDTM-ST

Quận 11, ngày 05 tháng 12 năm 2022

QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

KHÁNG CÁO

V/v “Yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông”

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 11, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Ánh Loan - Thẩm phán.

Thư ký phiên họp: Bà Nguyễn Thùy Dương - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân Quận 11.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số: 19/2022/TLST-KDTM ngày 03/10/2022 về “Yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông” theo Quyết định mở phiên họp số 35/2022/QĐ-MPH ngày 07 tháng 11 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên họp số 110/2022/QĐST-KDTM ngày 21 tháng 11 năm 2022, gồm những người tham gia tổ tụng sau đây:

Người yêu cầu: Ông Phạm Minh Thắng, sinh năm 1975; địa chỉ: Số 8 đường Nguyễn Trãi, phường Hiệp Phú, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh;

Người đại diện hợp pháp của người yêu cầu giải quyết việc dân sự: Bà Nguyễn Thị Hiền - là người đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền ngày 19/7/2022); có mặt;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty Cổ phần Thủy Sản số 5, địa chỉ: 100/26 – đường 100 Bình Thới, Phường 14, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Phạm Thị Thanh Huyền – là người đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền ngày 20/10/2022); có mặt.

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ

Người đại diện theo ủy quyền của người yêu cầu trình bày:

Ông Phạm Minh Thắng, hiện là cổ đông đang sở hữu 326.788 cổ phần, chiếm 10,65% vốn điều lệ đồng thời là thành viên Hội đồng quản trị (HĐQT) Công ty Cổ phần Thủy sản Số 5 (Công ty Thủy sản 5) những năm gần đây cho đến tháng 4/2022. Ngày 28/4/2022, Công ty Thủy sản 5 đã tổ chức Đại hội đồng cổ đông (ĐHĐVD) thường niên năm 2021 do 15 cổ đông nắm giữ 460.845 cổ phần tương ứng với 15,019% vốn điều lệ tiến hành triệu tập Đại hội. Tại Đại Hội, ĐHCĐ đã thông qua nội dung Nghị quyết số 01/NQ-ĐHCĐTN2021-TS5 (Nghị quyết 01) và

Nghị quyết số 02/NQ-ĐHĐCĐTN2021-TS5 ngày 28/4/2022 (Nghị quyết 02). Đến ngày 27/7/2022, ông Thắng đã nhận bản sao 02 Nghị quyết số 01 và 02 của ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 – Công ty Thủy Sản 5 tiến hành ngày 28/4/2022.

Nhận thấy ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 trên được triệu tập và tiến hành không hợp lệ về tỷ lệ biểu quyết, chủ thể triệu tập, vi phạm thủ tục, cụ thể như sau:

- Về quyền của cổ đông trong việc triệu tập và biểu quyết tại ĐHĐCĐ: Quá trình tăng vốn, phát hành cổ phần giai đoạn 2009-2017 có nhiều sai phạm dẫn đến việc các cổ phần sai phạm trong giai đoạn này nằm trong tỷ lệ cổ đông/người được ủy quyền của cổ đông tham gia triệu tập và biểu quyết tại ĐHĐCĐTN 2021 vừa qua. Điều này dẫn đến cơ cấu cổ đông hiện hữu của Công Ty Thủy sản 5 không đúng nên việc nhóm cổ đông thực hiện quyền cổ đông để triệu tập ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 (gồm 15 cổ đông nắm giữ 460.845 CP, tương ứng với 15,019% vốn điều lệ Công ty) và các cổ đông khác thực hiện quyền biểu quyết tại ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 vừa diễn ra ngày 29/4/2022 là không hợp lệ. Vì thế việc triệu tập, tiến hành ĐHĐCĐ và công nhận kết quả của ĐHĐCĐ dựa trên cơ cấu cổ đông hiện hữu khi chưa giải quyết vấn đề sai phạm, bóc tách các cổ phần vi phạm và giá trị pháp lý của cổ phần vi phạm trước khi tiến hành ĐHĐCĐ thì việc thực hiện quyền cổ đông bằng triệu tập hay biểu quyết ĐHĐCĐ sẽ đưa ra những kết quả không chính xác, sai càng thêm, vi phạm ngày càng vi phạm đồng thời gây ra những hậu quả rất lớn, ảnh hưởng đến số lượng cổ phần hợp lệ và tỷ lệ biểu quyết của toàn bộ cổ đông của Công ty tại ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 này.

- Về hình thức của các tài liệu của ĐHĐCĐ: Các văn kiện, báo cáo, vẫn chưa chuẩn chỉnh về hình thức, như: ĐHĐCĐ do cổ đông triệu tập nhưng người chuẩn bị tài liệu lại là HĐQT hoặc ban kiểm soát (BKS) Công ty trình ĐHĐCĐ; Tờ trình lựa chọn Công ty kiểm toán Báo cáo tài chính năm 2021 là tờ trình do BKS trình ĐHĐCĐ nhưng dự thảo lại để Chủ tịch HĐQT ký;... Điều này là không phù hợp và không thống nhất về mặt nội dung và hình thức đối với trường hợp ĐHĐCĐ giữa chủ thể triệu tập, điều hành Đại Hội và chủ thể ban hành các tờ trình tài liệu của Đại hội. Điều đó đồng nghĩa với việc các tờ trình cũng như tài liệu sử dụng tại Đại Hội được coi là không hợp lệ.

- Về thể thức của hai Nghị quyết: Nghị quyết số 01 và Nghị quyết số 02 được chủ tọa tên Phan Hữu Thư ký cuối trang tại mục ký của chủ tọa, các trang đóng giáp lai công ty và đóng dấu treo ở trang đầu, hoàn toàn không có đóng dấu của Công ty Thủy Sản 5 tại mục ký và đóng dấu của chủ tọa. Hai Nghị quyết trên của ĐHĐCĐ ban hành và quyết định rất nhiều vấn đề quan trọng, ảnh hưởng đến sự phát triển và lợi ích của rất nhiều cổ đông nhưng được ban hành một cách tùy tiện về thể thức, sai hoàn toàn với một văn bản hành chính chuẩn đã được quy định tại Nghị định 30/2020/NĐ-CP của Chính phủ; để việc soạn thảo văn bản đúng chuẩn. Do đó, ông Thắng hoàn toàn đặt ra vấn đề về giá trị pháp lý của hai Nghị quyết trên, rằng Nghị quyết trên có phải là Nghị quyết của Công ty Thủy Sản 5 hay không? Hay của cá nhân ông chủ tọa? Tại sao Nghị quyết quan trọng của một công ty có tư cách pháp nhân, có con dấu đầy đủ đang được sử dụng và đang có giá trị pháp lý, tại sao không đóng dấu công ty vào văn bản này.

- Liên quan đến nghĩa vụ thông báo/tổng đạt Nghị quyết ĐHĐCĐ đến cổ đông: Công ty Thủy sản 5 đã vi phạm nghĩa vụ thông báo/tổng đạt Nghị quyết ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 cho cổ đông là ông Thắng, phía Công ty và Ban Điều hành đã không tổng đạt hai Nghị quyết trên cho ông Thắng trong thời hạn Luật Điều hành đã không tổng đạt hai Nghị quyết trên cho ông Thắng trong thời hạn Luật định tại khoản 5 Điều 148 Luật doanh nghiệp 2020. Đến ngày 27/7/2022 tức gần 04 tháng kể từ ngày dự họp ĐHĐCĐ thường niên và phát hành 02 Nghị quyết số 01 và 02 của ĐHĐCĐ của Công ty Thủy Sản 5 vào ngày 28/4/2022 thì ông Thắng mới nhận được bản sao 02 Nghị quyết của Đại Hội, điều này cho thấy sự bùng bít thông tin, thiếu minh bạch và chính thức. Ngoài ra, tại ĐHĐCĐ diễn ra vào ngày 28/4/2022, ông Thắng và những người được ủy quyền tham gia ĐHĐCĐ đã có những ý kiến phản đối các nội dung làm việc cũng như phủ quyết tất cả các nội dung biểu quyết của ĐHĐCĐ đưa ra, tuy nhiên phía ban tổ chức cũng như Ban Điều Hành Công ty đã cố ý phớt lờ, bác bỏ, thậm chí không ghi nhận vào các nội dung Nghị quyết một cách minh bạch và rõ ràng.

- Nội dung của hai Nghị quyết vi phạm pháp luật và Điều lệ của Công ty Thủy sản 5:

Nghị quyết 01: Nghị quyết 01 về phương án xử lý việc phát hành cổ phiếu, tăng vốn điều lệ giai đoạn 2009 - 2017. Đây là cách thức hợp thức hóa các sai phạm trong phát hành cổ phần và tăng vốn giai đoạn 2009 -2017, hay nói cách khác, đây là hành vi vi phạm pháp luật, cố ý thực hiện đến cùng hành vi vi phạm. Bồi lẽ hậu quả của các sai phạm trong quá trình tăng vốn và phát hành cổ phần ở giai đoạn này không chỉ đơn thuần là sai sót về mặt thủ tục, mà rất nghiêm trọng ảnh hưởng đến quyền lợi của toàn bộ cổ đông trong đó có cổ đông Nhà nước, gây tổn thất, thất thoát tài sản của cá nhân, tổ chức và tài sản của Nhà nước của Ban điều hành công ty và các cổ đông lớn dùng tỷ lệ vốn để chiếm đoạt lợi ích của cổ đông, và ảnh hưởng đến tỷ lệ biểu quyết tại các cuộc họp ĐHĐCĐ từ năm 2009 đến nay của các cổ đông không tham gia mua cổ phần trong các đợt tăng vốn và tỷ lệ biểu quyết tại ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 này. Điều này là không công bằng về lợi ích và quyền lợi đối với các cổ đông này. Do đó, ông Thắng không đồng ý với nội dung Nghị quyết 01 công nhận tính hợp lệ của toàn bộ số cổ phần đã phát hành trong giai đoạn từ 2009 – 2017.

Nghị quyết 02: Nghị quyết 02 có nội dung thông qua các báo cáo, tờ trình và kết quả bầu HĐQT và BKS nhiệm kỳ 2021-2026 tại Đại hội. Nội dung được thông qua tại Nghị quyết số 02 đều rất quan trọng, ảnh hưởng lớn đến chủ trương, đường lối hoạt động của Công ty trong thời gian 05 năm tới. Do đó khi vấn đề liên quan đến việc tăng vốn, phát hành cổ phần giai đoạn 2009 - 2017 chưa được giải quyết dứt điểm vì nó ảnh hưởng rất lớn đến số lượng cổ phần hợp lệ và tỷ lệ biểu quyết của toàn bộ cổ đông của Công ty, đồng nghĩa với việc ảnh hưởng đến kết quả của biểu quyết thông qua các nội dung này. Do đó khi chưa xác định lại rõ ràng số lượng cổ phần hợp lệ cũng như tỷ lệ cổ phần nắm giữ của các cổ đông, việc tiếp tục biểu quyết đối với các nội dung khác liên quan đến hoạt động, điều hành của Công ty sẽ không được chính xác.

Tuy nhiên ĐHĐCĐ 2021 diễn ra ngày 28/4/2022 đã bất chấp ý kiến của ông Thắng và cổ đông Nhà nước, vẫn tiếp tục tiến hành ĐHĐCĐ và thông qua các nội dung, chương trình làm việc một cách đầy cố gắng và nỗ lực để thực hiện hành vi sai

trái này đến cùng. Điều đó dẫn đến kết quả là Nghị quyết 02 được ban hành với các nội dung như thông qua toàn bộ các chương trình làm việc như các cổ đông triệu tập đã lên chương trình với cơ cấu cổ đông và tỷ lệ biểu quyết như hiện hữu. Điều này là hoàn toàn không chính xác vì các sai phạm trong quá trình tăng vốn, phát hành cổ phần giai đoạn 2009-2017 dẫn đến việc các cổ phần sai phạm trong giai đoạn này nằm trong tỷ lệ cổ đông/người được ủy quyền của cổ đông tham gia biểu quyết tại ĐHĐCĐ thường niên 2021 dẫn đến việc không chính xác trong tỷ lệ biểu quyết thông qua các nội dung làm việc và được thông qua tại Nghị quyết 02 dựa trên cơ cấu cổ đông hiện hữu. Ngoài ra, các cổ đông sai phạm đều là các cổ đông lớn và nắm giữ quyền điều hành công ty, do đó các cổ đông này đã dùng tỷ lệ vốn sai phạm này để biểu quyết và hợp thức hóa các sai phạm của mình, điều này dẫn đến việc biểu quyết với tỷ lệ cổ đông hiện hữu gồm cả các cổ đông sai phạm chưa được xử lý, bóc tách tỷ lệ cũng tham gia biểu quyết là hoàn toàn không chính xác để quyết định các vấn đề khác tại đại hội. Do đó về kết quả biểu quyết tại ĐHĐCĐ theo ông Thắng là hoàn toàn không có hiệu lực, do đó Nghị quyết cũng không có giá trị pháp lý. Do đó nội dung của Nghị quyết 02 là không chính xác, không có giá trị vì được biểu quyết thông qua căn cứ trên một tỷ lệ cổ phần và cơ cấu cổ đông không chính xác.

Bởi các lý do trên, với tư cách là cổ đông lớn của Công ty cũng như là thành viên HĐQT nhiều năm nay, trước thực tế vi phạm và lạm quyền của Ban Điều Hành xâm phạm tới quyền lợi của các cổ đông lớn và cổ đông Nhà nước, ảnh hưởng đến uy tín, hình ảnh và hiệu quả hoạt động của Công ty. Căn cứ Điều 151 Luật doanh nghiệp 2020 và hậu quả nghiêm trọng của sự việc, ông Thắng yêu cầu Tòa án nhân dân Quận 11 tuyên: Hủy toàn bộ Nghị quyết số 01/NQ- ĐHĐCĐTN2021-TS5 và Nghị quyết số 02/NQ- ĐHĐCĐTN2021-TS5 ngày 28/4/2022 của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021 của Công ty cổ phần Thủy Sản số 5.

Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Thủy sản Số 5 trình bày:

Nghị quyết 01/NQ-ĐHĐCĐTN 2021-TS5 và Nghị quyết 02/NQ-ĐHĐCĐTN 2021-TS5 ngày 28/04/2022 của ĐHĐCĐ thường niên 2021 của Công ty Thủy sản 5 hoàn toàn không vi phạm quy định của pháp luật và Điều lệ của Công ty Thủy sản 5.

- Về việc triệu tập và biểu quyết tại ĐHĐCĐ: Để chuẩn bị cho ĐHĐCĐ thường niên 2021, theo yêu cầu của cổ đông nhà nước là Tổng Công ty Thủy sản Việt Nam thì HĐQT và Ban điều hành (BĐH) Công ty Thủy sản 5 đã triệu tập nhiều phiên họp HĐQT nhằm thảo luận các nội dung, phương án xử lý các vấn đề phát sinh trong quá trình tăng vốn tại Công ty Thủy sản 5 giai đoạn 2008 - 2017 để đưa vào chương trình họp. HĐQT Công ty đã tổ chức 04 lần họp nhằm thống nhất ý kiến của các thành viên để trình ĐHĐCĐ cũng như đã có văn bản giải thích những thắc mắc của các thành viên HĐQT để có thể tổ chức họp HĐQT nhưng ông Phạm Minh Thắng và ông Trần Hữu Hạnh đều từ chối tham gia dẫn đến việc tổ chức họp HĐQT không thể thực hiện được theo quy định tại Khoản 8 Điều 157 Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều 38 Điều lệ Công ty 2017.

Ngày 30/03/2022, Chủ tịch HĐQT đã có văn bản gửi các cổ đông về việc từ chối triệu tập ĐHĐCĐ thường niên để các cổ đông thực hiện quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật.

Do Ban kiểm soát Công ty (BKS) chưa được kiện toàn về nhân sự, đồng thời nhiệm kỳ của BKS cũng đã hết theo quy định của pháp luật. Do đó BKS đã có văn bản từ chối triệu tập ĐHĐCĐ gửi các cổ đông.

- Chủ thể triệu tập họp ĐHĐCĐ: Do HĐQT và BKS không thể triệu tập họp ĐHĐCĐ như đã nêu trên, nên nhóm cổ đông (nắm giữ 460.845 cổ phần, tương ứng với 15,091% vốn điều lệ Công ty) là những cổ đông hiện hữu của Công ty, hoàn toàn đủ tỷ lệ, đủ tư cách để triệu tập ĐHĐCĐ theo quy định tại khoản 2 Điều 115 luật Doanh nghiệp 2020 và khoản 10 Điều 21 Điều lệ công ty.

Những vấn đề về quá trình tăng vốn tại Công ty Thủy sản 5 giai đoạn 2008 - 2017 là vấn đề cần thiết để đưa vào chương trình họp ĐHĐCĐ thường niên 2021. Nhưng không có chủ thể nào triệu tập Đại hội, ông Thắng nhiều lần không tham gia họp HĐQT khiến HĐQT không thể triệu tập Đại hội. Nếu không được giải quyết ngay trong ĐHĐCĐ 2021 thì không có bất kỳ ai, cá nhân tổ chức nào có thẩm quyền triệu tập xử lý. Đây là quyền của các cổ đông theo quy định của pháp luật và là hành động cần thiết, kịp thời để giải quyết những vấn đề còn tồn đọng trong Công ty.

- Việc phát hành cổ phần, tăng vốn điều lệ của Công ty Thủy sản 5 cũng như số lượng cổ phần, tỷ lệ nắm giữ tương ứng đều được công khai, minh bạch và đã chính thức được quy định trong Chương III – Vốn điều lệ - Cổ phần: Điều lệ tổ chức và hoạt động của công ty được ĐHĐCĐ thông qua ngày 28/04/2017 và đã được công khai tại công ty cho toàn bộ cổ đông, đăng ký chính thức tại Sở Kế hoạch Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh; Điều lệ công ty với Vốn Điều lệ 30.682.570.000 đồng đang phát sinh hiệu lực pháp lý. Đồng thời, Công ty Thủy sản 5 yêu cầu áp dụng thời hiệu liên quan đến các Nghị quyết của Công ty Thủy sản 5 từ năm 2009 đến năm 2017. Công ty Thủy sản 5 không đồng ý với yêu cầu của ông Phạm Minh Thắng.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 phát biểu ý kiến về việc giải quyết việc dân sự như sau:

Trong quá trình giải quyết, Tòa án nhân dân Quận 11, Thẩm phán, các đương sự đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật; tuy nhiên Thẩm phán chưa đảm bảo về thời hạn chuẩn bị xét đơn yêu cầu theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát như sau: Đề nghị Tòa án nhân dân Quận 11 áp dụng Điều 192, Điều 217, Điều 361 BLTTDS năm 2015; Điều 149, Điều 429 BLDS, Điều 107 Luật Doanh nghiệp 2005, Điều 147 Luật Doanh nghiệp năm 2014, Điều 151 Luật Doanh nghiệp năm 2020: Đình chỉ không xem xét giải quyết đối với yêu cầu về phần nội dung của Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐTN 2021-TS5 của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021 ngày 28/4/2022 của Công ty Thủy sản 5; Không chấp nhận yêu cầu của ông Phạm Minh Thắng về việc hủy Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐTN 2021-TS5 và Nghị quyết 02/NQ-ĐHĐCĐTN 2021-TS5 của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021 ngày 28/4/2022 của Công ty Thủy sản 5. Chấp nhận yêu cầu áp dụng thời hiệu của Công ty Thủy sản 5. Người yêu cầu chịu lệ phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ việc dân sự, sau khi nghe các đương sự có mặt tại phiên họp trình bày và sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát nhân

dân Quận 11 phát biểu ý kiến đối với việc giải quyết việc dân sự, Tòa án nhân dân Quận 11 nhận định:

1. Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết:

Ông Phạm Minh Thắng có đơn yêu cầu “Hủy bỏ nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông” của Công ty Thủy sản 5; đây là loại việc dân sự được quy định tại khoản 1 Điều 31 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Công ty Thủy sản 5 có trụ sở tại Quận 11. Do vậy, căn cứ theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 thì việc dân sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Về tố tụng:

- Căn cứ vào lời trình bày của Công ty Thủy sản 5, các Giấy xác nhận của Công ty Thủy sản 5 về việc xác nhận số dư vốn góp, sổ đăng ký cổ đông và Danh sách cổ đông dự ĐHĐCĐ thường niên năm 2022 của Công ty Thủy sản 5 đã thể hiện tính đến ngày 01/4/2022 ông Thắng là cổ đông của Công ty Thủy sản 5. Ông Thắng sở hữu 326.788 cổ phần, chiếm tỷ lệ 10,65% vốn điều lệ của Công ty Thủy sản 5. Căn cứ theo quy định tại Điều 147, khoản 2 Điều 114 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điều 20 của Điều lệ Công ty Thủy sản 5, thì tính đến ngày nộp đơn yêu cầu 29/7/2022, ông Thắng đủ điều kiện, tư cách tố tụng để yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết 01 và Nghị quyết 02.

- Tại phiên họp, người yêu cầu đã yêu cầu thay đổi Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp. Tuy nhiên, yêu cầu này đã được Chánh án Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết tại Quyết định giải quyết khiếu nại số 10/2022/QĐ-GQKN ngày 02/12/2022; Quyết định này đã có hiệu lực và là quyết định cuối cùng. Do đó, tại phiên họp Tòa án không giải quyết yêu cầu thay đổi Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp của người yêu cầu.

3. Về yêu cầu của ông Phạm Minh Thắng:

Điều 151 Luật doanh nghiệp 2020 quy định các trường hợp được yêu cầu hủy bỏ nghị quyết hoặc một phần nội dung nghị quyết ĐHĐCĐ:

“1. Trình tự, thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông vi phạm nghiêm trọng quy định của Luật này và Điều lệ công ty, trừ trường hợp quy định tại khoản 2 Điều 152 của Luật này;

2. Nội dung nghị quyết vi phạm pháp luật hoặc Điều lệ công ty.”

Ông Phạm Minh Thắng yêu cầu Tòa án hủy Nghị quyết 01 và Nghị quyết 02 của ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 ngày 28/4/2022 của Công ty Thủy Sản 5 với lý do vi phạm về trình tự thủ tục triệu tập họp và nội dung của hai Nghị quyết vi phạm quy định của pháp luật và Điều lệ Công ty Thủy sản 5. Tuy nhiên về nội dung của Nghị quyết 01 đã được Tòa án giải quyết bằng một Quyết định giải quyết việc dân sự đã có hiệu lực của Tòa án (Quyết định số 14/2022/QĐKDTM-ST ngày 11/8/2022 của Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh). Do đó, áp dụng Điều 361, điểm g khoản 1 Điều 217, điểm c khoản 1 Điều 192 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án đình chỉ giải quyết yêu cầu này của ông Thắng. Tòa án sẽ xem xét về trình tự triệu tập họp của các Nghị quyết 01,02 và nội dung của Nghị quyết 02.

a) Về trình tự, thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của ĐHĐCĐ của Nghị quyết 01 và Nghị quyết 02:

- Việc phát hành cổ phần giai đoạn năm 2009 – 2017 đã được ĐHĐCĐ thông qua bởi các Nghị quyết của các năm từ năm 2009 đến 2017, ông Thắng có thể yêu cầu Tòa án xem xét hủy Nghị quyết của các năm đó nếu phát hiện vi phạm theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, ông Thắng đã không thực hiện quyền này. Đồng thời, Công ty Thủy sản số 5 cũng đã có đơn yêu cầu áp dụng thời hiệu đối với các vấn đề được quyết định và thông qua của các Nghị quyết từ năm 2009 đến năm 2017. Căn cứ Điều 107 Luật Doanh nghiệp 2005, Điều 147 Luật doanh nghiệp năm 2014, khoản 2 Điều 149, Điều 429 BLDS thì thời hiệu để xem xét giải quyết về Nghị quyết và các vấn đề phát sinh tranh chấp về hợp đồng đã hết nên không có cơ sở để xem xét lại. Do đó, không đủ cơ sở để xác định các cổ đông được triệu tập và tham gia biểu quyết tại ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 là không hợp lệ.

- Về hình thức của các tài liệu của ĐHĐCĐ: Tờ Trình ĐHĐCĐ về việc thông qua lựa chọn Công ty kiểm toán tài chính năm 2021 đã thực hiện đúng theo quy định tại Điều 56 về Kiểm toán theo Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty Thủy sản 5 “*Hàng năm theo đề xuất của BKS, HĐQT sẽ chỉ định chọn một công ty kiểm toán độc lập được phép hoạt động hợp pháp tại Việt Nam để tiến hành các hoạt động kiểm toán Công ty cho năm tài chính tiếp theo dựa trên những điều khoản và điều kiện thỏa thuận với HĐQT*”. Theo quy định tại Điều 26 Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty Thủy sản 5, Điều 140 Luật Doanh nghiệp quy định người triệu tập ĐHĐCĐ có nghĩa vụ lập danh sách cổ đông có quyền dự họp, chuẩn bị trưng trình, nội dung và chuẩn bị tài liệu cho cuộc họp... Dự thảo Tờ trình lựa chọn Công ty kiểm toán Báo cáo tài chính năm 2021 là một trong các tài liệu được chuẩn bị cho cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên. Việc Ban kiểm soát đề xuất và HĐQT chỉ định Công ty kiểm toán và trình ĐHĐCĐ thông qua là thực hiện đúng theo quy định của pháp luật. Do đó, không có cơ sở để xác nhận Tờ trình lựa chọn Công ty kiểm toán Báo cáo tài chính năm 2021 vi phạm Điều lệ Công ty, Luật Doanh nghiệp nghiêm trọng để yêu cầu hủy Nghị quyết.

- Về thể thức của hai Nghị quyết: Nghị định 30/2020/NĐ-CP của Chính phủ được ban hành ngày 05/3/2020 quy định về công tác văn thư trong đó có nội dung quy định về soạn thảo và ký ban hành văn bản nhưng đối tượng điều chỉnh là văn bản hành chính. Nghị quyết 01 và Nghị quyết 02 của Công ty Thủy sản 5 không phải đối tượng điều chỉnh của Nghị định 30/2020/NĐ-CP của Chính phủ. Đồng thời, căn cứ Điều lệ Công ty, Luật Doanh nghiệp cũng không có quy định nào bắt buộc tại phần chủ tọa của Nghị quyết phải có đóng dấu của Công ty Thủy Sản 5.

- Về nghĩa vụ thông báo, tổng đạt Nghị quyết ĐHĐCĐ đến cổ đông: Ngày 15/5/2022, trên Trang thông tin điện tử của Công ty Thủy sản 5 đã đăng tải nội dung Nghị quyết 01, Nghị quyết 02 ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 và Biên bản họp ĐHĐCĐ. Căn cứ khoản 5 Điều 148 Luật doanh nghiệp 2020 quy định “*Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông phải được thông báo đến cổ đông có quyền dự họp Đại hội đồng cổ đông trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày thông qua; trường hợp công ty có trang thông tin điện tử, việc gửi nghị quyết có thể thay thế bằng việc đăng tải lên trang thông tin điện tử của công ty.*”. Theo quy định nêu trên thì Công ty Thủy sản 5

không cần thiết phải gửi 02 Nghị quyết nêu trên cho ông Phạm Minh Thắng. Tuy nhiên, vào ngày 27/7/2022 Công ty Thủy sản 5 vẫn tiến hành giao Nghị quyết 01 và Nghị quyết 02 cho ông Thắng là đã đảm bảo quyền lợi cho ông Thắng. Ông Thắng vẫn được quyền khởi kiện yêu cầu hủy Nghị quyết nếu phát hiện có vi phạm kể từ ngày nhận theo quy định tại Điều 151 Luật Doanh nghiệp năm 2020. Nội dung của Nghị quyết là những vấn đề đã được ĐHĐCĐ thông qua, nội dung của Nghị quyết không quy định phải thể hiện ý kiến của từng cổ đông tham gia đại hội. Do đó, yêu cầu này của ông Phạm Minh Thắng là không có cơ sở để được chấp nhận.

b) Về nội dung của Nghị quyết 02:

Nghị quyết 02 có nội dung thông qua các báo cáo, tờ trình và kết quả bầu HĐQT và BKS nhiệm kỳ 2021-2026 tại Đại hội. Ông Thắng cho rằng do có sai phạm trong quá trình tăng vốn, phát hành cổ phần giai đoạn 2009-2017 dẫn đến việc các cổ phần sai phạm trong giai đoạn này nằm trong tỷ lệ cổ đông/người được ủy quyền của cổ đông tham gia biểu quyết tại ĐHĐCĐ TN 2021 dẫn đến tỷ lệ biểu quyết thông qua các nội dung làm việc và được thông qua tại Nghị quyết số 02 dựa trên cơ cấu cổ đông hiện hữu là không đúng. Việc phát hành cổ phần, tăng vốn điều lệ của Công ty Thủy sản 5 cũng như số lượng cổ phần, tỷ lệ nắm giữ tương ứng đều được Công ty Thủy sản 5 công khai, minh bạch. Và việc này cũng đã được quy định tại Vốn điều lệ - Cổ phần tại Chương III của Điều lệ Tổ chức và hoạt động của Công ty Thủy sản 5. Việc tăng vốn điều lệ đã được Công ty Thủy sản 5 công khai hóa tại Công ty cho toàn cổ đông và đã đăng ký chính thức tại Phòng đăng ký kinh doanh - Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh về việc cập nhật thay đổi tăng vốn điều lệ (đăng ký thay đổi lần thứ 10 vào ngày 01/3/2018). Các cổ đông thống nhất ủy quyền lại cho Hội đồng quản trị Công ty hoàn tất các thủ tục pháp lý, phê duyệt lại các thủ tục cần phê duyệt cho đúng theo quy định của pháp luật và Điều lệ của Công ty. Đây là thỏa thuận không trái với quy định của pháp luật và không trái với Điều lệ của Công ty Thủy sản 5. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 30 của Điều lệ Tổ chức và Hoạt động của Công ty Thủy sản 5 quy định về việc thông qua quyết định của Đại hội cổ đông như sau: "*Các nghị quyết khác được thông qua khi được số cổ đông đại diện ít nhất 51% tổng số cổ phiếu biểu quyết của tất cả cổ đông dự họp tán thành*". Nghị quyết số 02 đã được thông qua với tỷ lệ 74.64% là đúng với quy định của Điều lệ Tổ chức và Hoạt động của Công ty Thủy sản 5.

Và về mặt trình tự thủ tục, như đã phân tích tại phần trình tự thủ tục nêu trên thì không đủ cơ sở để xác định các cổ đông được triệu tập và tham gia biểu quyết tại ĐHĐCĐ thường niên năm 2021 là không hợp lệ.

Từ những phân tích trên, xét thấy yêu cầu của ông Phạm Minh Thắng không có căn cứ nên Tòa án không chấp nhận.

4. Về lệ phí:

Ông Phạm Minh Thắng phải chịu lệ phí giải quyết việc dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng; số tiền tạm ứng lệ phí ông Thắng đã nộp sẽ được căn trừ vào số tiền lệ phí mà ông Thắng phải nộp.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39, Điều 361, điểm g khoản 1 Điều 217, điểm c khoản 1 Điều 192, Điều 366, Điều 367, Điều 370, Điều 371 và Điều 372 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015; Điều 149, 429 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 147, khoản 2 Điều 114 của Luật Doanh nghiệp năm 2014 và Điều 151 Luật Doanh nghiệp năm 2020;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí lệ phí Tòa án,

1. Đình chỉ yêu cầu của ông Phạm Minh Thắng về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐTN 2021-TS5 của Đại Hội đồng cổ đông thường niên năm 2021 ngày 28/4/2022 của Công ty cổ phần Thủy sản số 5 do có sai phạm về nội dung.

2. Không chấp nhận yêu cầu của ông Phạm Minh Thắng về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết số 01/NQ-ĐHĐCĐTN 2021-TS5 của Đại Hội đồng cổ đông thường niên năm 2021 ngày 28/4/2022 của Công ty cổ phần Thủy sản số 5 do vi phạm về trình tự thủ tục triệu tập họp theo quy định của pháp luật và Điều lệ của Công ty cổ phần Thủy sản số 5

3. Không chấp nhận yêu cầu của ông Phạm Minh Thắng về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết 02/NQ-ĐHĐCĐTN 2021-TS5 của Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2021 ngày 28/4/2022 của Công ty cổ phần Thủy sản số 5.

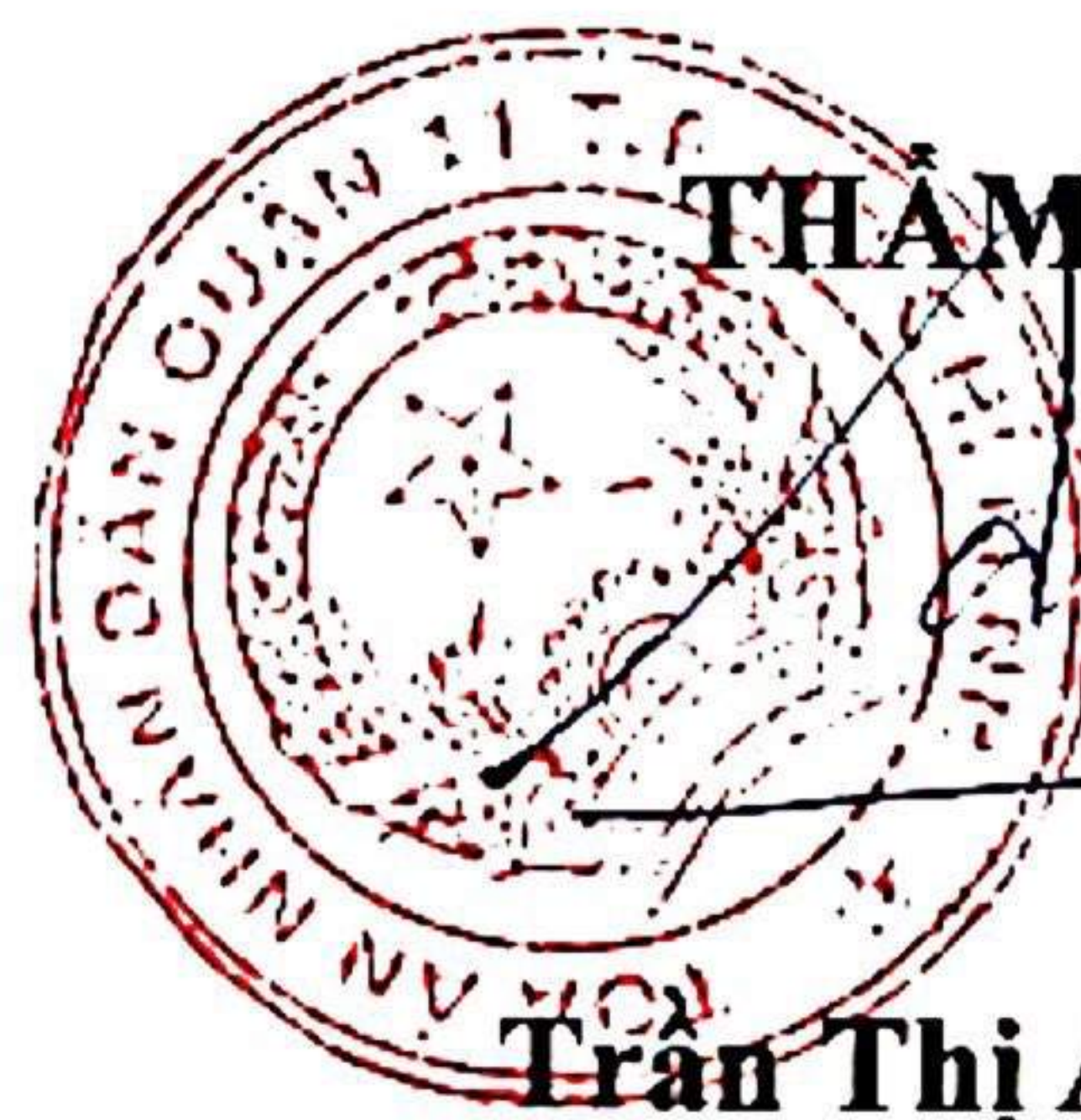
4. Chấp nhận yêu cầu áp dụng thời hiệu của Công ty Cổ phần Thủy sản Số 5.

5. Ông Phạm Minh Thắng phải chịu lệ phí giải quyết việc dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng); nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng lệ phí ông Thắng đã nộp 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2021/0020332 ngày 25/8/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh. Hoàn lại cho ông Thắng số tiền chênh lệch còn là 2.700.000 đồng (hai triệu bảy trăm nghìn đồng).

4. Người yêu cầu và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến việc giải quyết việc dân sự có mặt tại phiên họp có quyền kháng cáo trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND Quận 11;
- Lưu hồ sơ vụ án.



THẨM PHÁN

Trần Thị Ánh Loan